

Siedlce. dn. 03 marca 2025 r.

Prokuratura Krajowa
02-676 Warszawa, ul. Postępu 3
e-mail:biuro.podawcze.pk@prokuratura.gov.pl

Stowarzyszenie składa wnioski o podjęcie przez Prokuraturę Krajową czynności w sprawie umorzonego postanowieniem z dnia 16 września 2024 roku śledztwa Prokuratury Okręgowej w Siedlcach o sygn. akt 3024-4.Ds.10.2022, które zostało zaskarżone przez pokrzywdzonego pismem z dnia 14 października 2024 roku a postanowieniem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 17 grudnia 2024 roku o sygn. akt II Kp 869/24, utrzymane w mocy.

Przestępczych, zbrodniczych działań, dopuścili się przedstawiciele Organów Państwa Polskiego w osobach funkcjonariuszy publicznych, biegli Raj Michał i Borkowska Dorota, prokurator Prokuratury Okręgowej w Siedlcach Olech Maciąg Anna i SSO w Siedlcach Korczyński Marek.

Zadaniem prokuratorów i sędziów, jest ochrona praworządności, praw obywateli i interesu społecznego. Jednak członkowie stowarzyszenia od ponad 10 lat są torturowani psychicznie i odzierani z godności przez prokuratorów i sędziów, co jest sprzeczne z art. 40 Konstytucji RP. W związku z powyższym, pokrzywdzeni oczekują od Prokuratury Krajowej, ochrony prawnej przed innymi Organami i Instytucjami Państwa Polskiego.

Działania prokuratorów i sędziów w stosunku do 400 pokrzywdzonych, wyczerpują znamiona przestępstwa opisanego w art. 190a. § 1. i w art. 276 Kodeksu Karnego.

Śledztwo o sygn. akt 3024-4.Ds.10.2022 było pozorne, popełniono w nim intencjonalnie szereg błędów w ustaleniach faktycznych, mających wpływ na treść postanowienia, a jego tok pokazuje, że toczyło się ze z góry założonym planem jego umorzenia. Jeśli np. zeznania świadków burzyły narrację założoną na początku trwania śledztwa, to zostały pominięte i w związku z tym, postępowanie syndyka ze szkodą dla masy upadłości powinno być ponownie ocenione przez ludzi UCZCIWYCH. Umorzone śledztwo, nie może się tak skończyć z następujących względów, opisanych w art. 438 kpk.

1. Obrazy przepisów prawa materialnego w zakresie wadliwej oceny zgromadzonych dowodów, które miały wpływ na treść orzeczenia. Było to działanie celowe i świadome.
2. Obrazy przepisów postępowania, w postaci błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, które miały wpływ na treść orzeczenia, tzn. zignorowania przez prokurator Olech Maciąg Anna WSZYSTKICH 10 wniosków pokrzywdzonego: z dnia 16 października 2023 roku, z dnia 20 października 2023 roku, z dnia 07 listopada 2023 roku, z dnia 11 marca 2024 roku, z

dnia 12 marca 2024 roku, z dnia 14 marca 2024 roku, z dnia 14 kwietnia 2024 roku, z dnia 16 kwietnia 2024 roku, z dnia 23 kwietnia 2024 roku, z dnia 25 kwietnia 2024 roku, których uwzględnienie uczyniłoby śledztwo transparentnym i i pozwoliło ujawnić wiele istotnych faktów.

Najbardziej rażącym przykładem takiego postępowania jest nieuwzględnienie wniosku pokrzywdzonego z dnia 07 listopada 2023 roku w części dotyczącej dokumentów z Prokuratury Rejonowej w Siedlcach o sygn. akt 1 Ds. 2333/14 (1 Ds. 354/15 Spc) i Sądu Okręgowego w Siedlcach o sygn. akt II Kp 362/15, dotyczących zaboru mienia przez dzierżawcę.

Kopiując do akt śledztwa karty ze wskazanych akt, intencjonalnie nie wykonano kopii wszystkich istotnych i tworzących logiczny ciąg, pism prokuratury, sądu i syndyka. Dotyczyło to 10 pism z których zgodnie z chronologią, skopiowano pisma poz. 1-7 i 10, nie skopiowano kart z poz. 8-9, kluczowych dla oceny czynności syndyka?

Było to działanie celowe, dokonane w celu ochrony syndyka przed odpowiedzialnością.

Istotne jest, że część wniosków nie byłaby składana, gdyby akta z innych postępowań były kopiowane UCZCIWIE a nie wybiórczo, jak to miało miejsce, tzn. z pominięciem tych istotnych dla śledztwa, ale obciążających syndyka. **Należy nazwać to mataczeniem.**

Natomiast zostały skopiowane intencjonalnie, całkowicie zbędne z punktu widzenia prawa, akta postępowania upadłościowego ZPP Auto w Siedlcach sp. z o. o. w Siedlcach, ponieważ wszystkie dokumenty w nich zawarte - z istoty rzeczy - były pod nadzorem sędziego komisarza.

A zajmowały one 90% z 60 zgromadzonych w śledztwie tomów akt. Uczyniono tak, by zniechęcić do podejmowania czynności tych, którzy mieliby się sprawą zajmować w przyszłości.

Podkreślić należy, że złożone i nieuwzględnione wnioski, dotyczyły m. in.

- uzupełnienia akt śledztwa o brakujące karty, ze wskazaniem sygn. akt, konkretnych kart, w których wskazano, co wnioskowane karty mają udowodnić,
 - przesłuchania w charakterze świadka 3 pracowników dzierżawcy, nabywcy przedsiębiorstwa, członków rady wierzycieli, w którym wskazano zakres wiedzy świadków i co mają wniesić do śledztwa,
 - konkretnych, dwóch różnych dokumentów, których pozyskanie udowodniłoby, bądź nie, czy czynności syndyka, były zgodne z interesem masy upadłości,
- a opis wszystkich wniosków z dnia 14 października 2024 roku, został dołączony do zażalenia pokrzywdzonego na umorzenie śledztwa, również z dnia 14 października 2024 roku.

Wskazać również należy, że prokurator Olech Maciąg Anna dopuściła się takich czynów jak:

- potraktowała syndyka jak przypadkową osobę, która zajmowała się postępowaniem upadłościowym z nakazu, bądź przypadku, oceniając, że nie działała umyślnie i nie było jej zamiarem wyrządzenie szkody.

Zapomniała prokurator Olech Maciąg Anna, że syndyk masy upadłości jest szczególnego rodzaju organem w postępowaniu upadłościowym, jest z założenia profesjonalistą, osobą posiadającą licencję Ministerstwa Sprawiedliwości.

Pojęcie "jest obowiązany podejmować działania z należytą starannością", zawarte w dyspozycji art. 179 *Prawa Upadłościowego*, winno być zatem wykładane z uwzględnieniem wskazanych okoliczności jako "ze starannością wyższą od przeciętnej", nade wszystko zaś z działaniami pozostającymi w zgodzie z przepisami prawa.

Nie ulega wątpliwości, że syndyk nie dopełniła ustawowych obowiązków wynikających z art.169.1, art. 173, art. 179 i art. 342.1 Prawa Upadłościowego.

- pominęła WSZYSTKIE 10 wniosków pokrzywdzonego (w tym kilka z pominięciem procedury), złożonych w prokuraturze, których realizacja doprowadziłaby do wniosków zgoda odmiennych niż zawartych w postanowieniu o umorzeniu śledztwa, skutkujących postawieniem syndyka Joanny Pelak w stan oskarżenia, co jest dowodem na ukrywanie dowodów z dokumentów czyli mataczenia,
- zignorowała treść zeznań pokrzywdzonego z dnia 04/05 sierpnia 2022 roku i dokumentów dołączonych do protokołu przesłuchania,
- nie przesłuchiwała żadnego ze świadków zgłoszonych w trakcie przesłuchania pokrzywdzonego z dnia 04/05 sierpnia 2022 roku i w jego późniejszych wnioskach,
- zignorowała treść zeznań Zarządcy Przymusowego Pani Elżbiety Kosewskiej z dnia 05 stycznia 2015 roku, z dnia 14 maja 2015 roku, z dnia 10 maja 2022 roku i z dnia 01 czerwca 2022 roku, która zeznawała na niekorzyść syndyka, wbrew intencjom prokuratury,
- zignorowała treść zeznań pracownika dzierżawcy Wojciecha Pieńkowskiego z dnia 28 października 2014 roku i z dnia 26 października 2022 roku, który zeznawał na niekorzyść syndyka, wbrew intencjom prokuratury,
- zignorowała treść zeznań odbiorcy ruchomości ZPP Auto sprzedanych przez dzierżawcę Marka Żaboklickiego, z dnia 13 października 2014 roku i z kolejnego przesłuchania w nieczytelnej dacie, który zeznawał na niekorzyść syndyka, wbrew intencjom prokuratury,
- postanowienie o umorzeniu śledztwa oparła tylko na fałszywych zeznaniach oskarżanego przez stowarzyszenie syndyka i tendencyjnych oraz częściowo kłamliwych, stwierdzeniach zawartych w *Opinii* biegłych z dnia 22 maja 2024 roku,
- brak odpowiedzi biegłych na żadne z 23 pytań postawionych przez pokrzywdzonego i 6 pytań jego pełnomocnika, uznała za normalne,
- nie oceniła – zgodnie ze stanowiskiem biegłych – tych wątków śledztwa, których dotyczyły pytania pokrzywdzonego i na które nie odpowiedzieli biegli, którzy uznali, że postawione pytania *wykraczają poza ramy celu dla jakiego powołani mogą być biegli,*

- brak odpowiedzi na niektóre pytania postawione biegłym przez prokuraturę i odpowiadanie na pytania, które nie zostały postawione, uznała za normalne, co dowodzi, że *Opinia* została sporządzona pod dyktando syndyka,
 - odmówiła skierowania do biegłych, dodatkowych pytań opracowanych przez pokrzywdzonego pismem z dnia 30 sierpnia 2024 roku czyli po dacie złożenia *Opinii*,
 - nie zajęła stanowiska w wielu wątkach sprawy, m. in. gdy przez prawie trzy lata trwania dzierżawy, syndyk wezwała poręczyciela umowy dzierżawy tylko 1 raz, do wywiązania się z podpisanego oświadczenia o płatności czynszu, w przypadku zaległości w płatnościach przez dzierżawcę,
 - nie odniosła się np. do 8-letniego okresu działania syndyka ze szkodą dla masy upadłości, od daty zbycia przedsiębiorstwa upadłego z dnia 05 grudnia 2014 roku a zakończeniem postępowania upadłościowego postanowieniem z dnia 25 października 2022 roku,
- co skutkowało,
- wydaniem postanowienia o umorzeniu śledztwa z dnia 16 września 2024 roku o sygn. akt 3024-4.Ds.10.2022, m. in. na podstawie tendencyjnej *Opinii*,
 - wydaniem postanowienia SSO w Siedlcach Korczyński Marek z dnia 17 grudnia 2024 roku o sygn. akt II Kp 869/24 o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia.

Ponadto, nie zaprotokołowano podczas rozpatrywania zażalenia, żadnego mojego słowa z 10 minutowej wypowiedzi.

Sąd nie uwzględnił wniosku pokrzywdzonego z dnia 07 listopada 2024 roku o przesłuchanie biegłych na posiedzeniu sądu w pierwotnym terminie tzn. w dniu 21 listopada 2024 roku w sprawie II Kp 869/24, czym uniemożliwił pokrzywdzonemu wykazania szczytów kłamliwej i haniebnej *Opinii* sporządzonej przez Raj Michał i Borkowska Dorota, na okoliczność fałszywych tez przyjętych przy jej sporządzaniu.

Posiłkowanie się przez prokurator Annę Olech Maciąg *Opinią*, w odniesieniu się do innych wątków niż stanowisko biegłych, odnoszące się do podpisanej umowy dzierżawy, jej zabezpieczenia i realizacji jest nadinterpretacją, jest nadużyciem prawa procesowego.

Nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności biegłych, prokuratorów i sędziów opisane wyżej, są wynikiem korupcji.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że zachodzi konieczność uzupełnienia materiału dowodowego, skoro nie zostały wyczerpane wszystkie możliwości dowodowe zmierzające do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, co wymaga, by zostało przeprowadzone RZETELNE i UCZCIWE śledztwo.

Podkreślić należy sprzeczność, pomiędzy treścią uzasadnienia postanowienia o umorzeniu śledztwa Prokuratury Okręgowej w Siedlcach z dnia 16 września 2024 roku sygn. akt 3024-4.Ds.10.2022 i

treścią uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 17 grudnia 2024 roku

a

zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa z dnia 08 listopada 2019 roku i zażaleniem pokrzywdzonego z dnia 14 października 2024 roku.

Obydwa postanowienia pozostają w głębokim konflikcie z prawdą materialną, nie odnoszą się do wielu wątków, dowodów i faktów wskazanych w pismach pokrzywdzonego i jego pełnomocnika, co czyni je niezgodnymi z art. 424 § 1 kpk i art. 7 kpk.

Przekraczają wszelkie normy i standardy UCZCIWEGO stosowania prawa i funkcjonowania w przestrzeni publicznej.

Konieczne jest szczególne potraktowanie treści *Opinii* biegłych Raj Michał i Borkowska Dorota z dnia 15 maja 2024 roku, którą należy nazwać z gruntu fałszywą.

Intencjonalnie, cynicznie i kłamliwie wskazano sześciokrotnie w *Opinii* (str. 14, 28, 29, 33, 35 i 40), że ze sprzedaży przedsiębiorstwa jak również jego dzierżawy, całość wpływów z tytułu udostępnienia mienia objętego zabezpieczeniem rzeczowym, przypadnie wierzycielom hipotecznym tzn. przede wszystkim FSO SA.

Faktem jednak jest, że w porządku prawnym na dzień ogłoszenia upadłości ZPP Auto nie istniał przepis, który regulował kwestię podziału środków uzyskanych z dzierżawy ruchomości, bądź nieruchomości zabezpieczonych rzeczowo.

Niekompetencję i nieuczciwość biegłych, najlepiej obrazują fragmenty *Opinii* dotyczące wpływów z umowy dzierżawy ze str. 14, 28, 29, 33, 35 i 40, gdzie biegli stwierdzają, że ... *nawet ściągnięcie całości kwoty wynikającej z wyroku przeciwko Altia Siedlce, nie umożliwiłoby zaspokojenia Fabryki Samochodów Osobowych SA*. Jest to ordynarny fałsz, który jednocześnie należy nazwać błędem w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i który miał wpływ na jego treść, ponieważ zabezpieczenie rzeczowe dotyczyło ok. **69% wartości** przedsiębiorstwa, co wynika z maila syndyka z dnia 06 lutego 2014 roku a z planu podziału z dnia 05 marca 2015 roku wynika, że **63% wartości** (w aktach sprawy).

Stanowisko pokrzywdzonego w przedmiocie *Opinii* zespołu biegłych z dnia 15 maja 2024 roku (data wpływu do śledztwa o sygn. 3024-4.Ds.10.2022, Prokuratury Okręgowej w Siedlcach wg. informacji z dnia 01 sierpnia br. od prokuratora prowadzącego śledztwo, to dzień 22 lipca 2024 roku), zostało wyrażone w piśmie procesowym z dnia 30 sierpnia 2024 roku.

Uczciwy prokurator - jakim na pewno nie jest prokurator Olech Maciąg Anna - doprowadziłby do skonfrontowania *Opinii* biegłych z zastrzeżeniami pokrzywdzonego. Skoro tego nie uczyniono, to jest to kolejny dowód, że śledztwo było pozorowane.

Ponadto, biegli powołują się na str. 14 *Opinii* na Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 14 maja w 2014 roku w sprawie III CZP 18/14, gdy ogłoszenie upadłości nastąpiło dnia 01 lipca 2011 roku.

W dodatku, przywołana Uchwała jest bez związku z prowadzonym postępowaniem upadłościowym V GUp 3/11.

Wg byłej sędzi, powoływanie się przez biegłych na Uchwały Sądu Najwyższego jest niedopuszczalne, a po drugie, powoływanie się na zapisy art. 336.1 i art. 345.1 Prawa Upadłościowego w brzmieniu po 01 lipca 2011 roku, jest również niedopuszczalne.

Prokurator Olech Maciąg Anna, powołuje się wielokrotnie na *Opinię* biegłych, gdy biegli nie udzielając odpowiedzi na ŻADNE z pytań pokrzywdzonego wskazują wprost, że pytania te, *wykraczają poza ramy celu dla jakiego mogą być powołani biegli. Inaczej mówiąc, czynności syndyka sprzeczne z interesem masy upadłości są oczywiste i nie wymagają opiniowania przez biegłych, a mimo to prokurator Olech Maciąg Anna idzie w zaparte, udając, że tego nie dostrzega. Pozytywna opinia biegłych w jednym wątku, jest przenoszona na inne wątki.*

Wg stanowiska biegłych, prokuratora i sędziego, znaczna część pytań postawionych przez pokrzywdzonego *zawiera w sobie element subiektywnej oceny działania osoby syndyka względnie oceny stanu faktycznego czy polemiki z zawartością akt sprawy.*

Subiektywne, polemika to słowa obraźliwe dla inteligencji człowieka.

Jak się nie ma argumentów w dowodzeniu, to wówczas stosuje tego typu określenia.

Winą za przestępcze zachowania syndyka, biegli obarczają dzierżawcę i bliżej nieokreśloną grupę osób, co każe sądzić, że biegli oceniali inne postępowanie upadłościowe.

W toku licznych sporów oraz działań egzekucyjnych syndyk mierzyła się z licznymi problemami wywołanymi działaniami innych osób, które ostatecznie spowodowały problemy z wyegzekwowaniem należnych kwot. To zdanie z *Opinii*, jest kwintesencją UCZCIWOŚCI I NIEKOMPETENCJI JEJ AUTORÓW, ponieważ problemy z płatnościami czynszu syndyk sama wygenerowała.

Gdyby podpisana przez syndyka umowa dzierżawy z dnia 09 września 2011 roku, była sporządzona zgodnie z interesem masy upadłości, co jednak nie zostało dochowane, ponieważ

- zgodnie z art.75 [1] § 1 k. c. umowa dzierżawy nie została dokonana w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi,
- na etapie zawierania umowy dzierżawy syndyk nie przeprowadził właściwych czynności sprawdzających wiarygodność, zarówno podmiotu z którym umowa dzierżawy miała zostać zawarta i jego zdolności finansowych, jak również podmiotu poręczającego czyli spółki Altia Stamping S.A.S.,

- zapisy i charakter w sposób znaczący odbiegały od profesjonalnego i pożądanego uregulowania wzajemnych praw i obowiązków zarówno dzierżawcy i wydzierżawiającego uwzględniając fakt, iż

przedmiotem dzierżawy jest majątek spółki warty kilkadziesiąt milionów złotych,

- klauzula poręczenia dotycząca wykonania umowy w postaci oświadczenia spółki matki tj. Altia Stamping S.A.S z siedzibą w Paryżu (§2 ust. 5 umowy), w żadnym wypadku nie mogły przełożyć się na realne zabezpieczenie płatności czynszu dzierżawy. Chociażby z racji, że zarówno umowę dzierżawy, jak również oświadczenie poręczenia, PODPISAŁY TE SAME OSOBY.

W związku z powyższym prokurator Olech Maciąg Anna wydając postanowienie o umorzeniu śledztwa z dnia 16 września 2024 roku, opierała się na nierzetelnej *Opinii*, która sporządzona przez UCZCIWYCH biegłych, doprowadziłaby do wniosków zgoła odmiennych.

Należy także wskazać, że postanowienie o umorzeniu śledztwa 3024-4.Ds.10.2022 oraz jego „uzasadnienie” nie spełnia wymogów formalnych i faktycznych, jest sprzeczne z prawem, logiką, etyką i UCZCIWOŚCIĄ. Znajduje się w nim szereg przekłamań, zwykłego fałszu. Stawianych jest szereg hipotez „co by było gdyby”, natomiast brak jest oceny czynności syndyka, wśród których na próżno doszukać tych zgodnych z interesem masy upadłości. Nawet jeśli w postanowieniu znajduje się zdanie negatywnie oceniające czynności syndyka, to już w następnym jest to bagatelizowane.

Należy przede wszystkim podkreślić, że syndyk jest następcą prawnym upadłego i ma takie same obowiązki jak zarządzający spółką przed ogłoszeniem upadłości.

Fragment zażalenia z dnia 14 października 2024 roku. *Hipotetyczne pytanie: Czy gdyby zarząd jakiegokolwiek spółki podpisał umowę o takiej skali, nie zabezpieczył rzetelnie jej wykonania, zwlekałby z wezwaniem do zapłaty 7 miesięcy od momentu braku płatności pierwszej faktury, złożył wniosek o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym po 10 miesiącach, ale go nie opłacił, następnie złożył pozew w trybie zwykłym po 13 miesiącach od zaprzestania płatności czynszu, złożył wniosek o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym po 17 miesiącach od zaprzestania płatności, co było niezgodne z prawem (art. 484 (1) § 2 k.p.c), wnioskował do sądu o odraczenie sprawy przez kolejny rok a przez 3 lata prowadził negocjacje z nieplacącym kontrahentem i dopuścił do utraty 12 mln zł, to co byłoby dalej z takim zarządem???*
Nic się nie stało???

W związku z powyższym, pokrzywdzony kwestionuje ocenę wyrażoną przez prokurator Olech Maciąg Anna w postanowieniu z dnia 16 września 2024 roku i SSO w Siedlcach Korczyński Marek, wyrażoną w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2024 roku i wskazuje na konieczność i zasadność wznowienia śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Siedlcach sygn. akt 3024-4.Ds.10.2022, które zostało umorzone z najniższych, poza merytorycznych pobudek i braku kompetencji.

Treść obydwu postanowień to wyżyny fałszu, niekompetencji i widoczna oznaka zaniku cech człowieczeństwa. Tak, zaniku cech człowieczeństwa, ponieważ wydając przedmiotowe

postanowienia, prokurator i sędzia, zdawali sobie sprawę, że uczestniczą w niszczeniu innych.

Oto próbka kompetencji prokurator Olech Maciąg Anna ze str. 38 postanowienia, poparta postanowieniem sądu z dnia 17 grudnia 2024 roku.

W przedmiotowej sprawie od momentu powołania Rady Wierzycieli syndyk nie miała prawa głosu, to Rada podejmowała uchwały zobowiązując syndyka do ich realizacji. Czynności syndyka wymagały zgody Rady lub sędziego komisarza, które syndyk otrzymywała. Rada Wierzycieli podejmowała decyzje, sprawując zarząd majątkiem ZPP poprzez uchwały, które nie podlegają zaskarżeniu, ale mogą być uchylone przez sędziego komisarza.

Na str. 16 postanowienia znajduje się kuriozalne stwierdzenie, iż trudno uznać, że doszło do wyrządzenia szkody, jeśli ponadprzeciętne wyegzekwowano należności. ???????

Na str. 17 prokurator Olech Maciąg Anna stwierdza, że sytuacja musi być oceniana w kontekście wszystkich czynności syndyka i skutków jakie te czynności wywarły a następnie pomija wszystkie czynności syndyka sprzeczne z interesem masy upadłości.

Na str. 20 prokurator Olech Maciąg Anna stwierdza istotnym jest, iż treść projektu umowy została zaakceptowana przez sędziego komisarza.

Jest to kolejny fałsz. Projektu umowy sędzia komisarz nie mógł zaakceptować, bo go zwyczajnie nie otrzymał. Nie ma jej w aktach GUp 3/11 z tego okresu, a została dołączona po raz pierwszy do akt, za pismem pokrzywdzonego z dnia 19 kwietnia 2016 roku.

To jest kompromitacja i taka osoba, prowadziła tak ważne śledztwo.

Jak z powyższego wynika, ocena czynności syndyka Joanny Pelak, została dokonana przez osobę całkowicie niekompetentną i choćby z tego powodu dla dobra pokrzywdzonych i wymiaru sprawiedliwości, śledztwo powinno być podjęte na nowo przez UCZCIWEGO i KOMPETENTNEGO prokuratora.

Zachodzi także konieczność rozpatrzenia zachowania funkcjonariuszy publicznych pod innym kątem. Żądam od prokuratury wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków i nadużycia władzy, na szkodę, de facto 400 pokrzywdzonych byłych pracowników upadłego i interesu publicznego oraz wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko biegłym Raj Michał i Borkowska Dorota, prokurator Prokuratury Okręgowej w Siedlcach Olech Maciąg Anna i SSO w Siedlcach Korczyński Marek.

Ci ludzie, działając w IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ, pogwałcili zapisane w art. 45.1 Konstytucji RP prawo do UCZCIWEGO rozpatrzenia sprawy, uzurpując sobie prawo, wbrew wszelkim zasadom moralnym i prawnym, do decydowania o życiu innych.

Tak, o życiu innych, ponieważ doskonale wiedzieli, że wydają fałszywe postanowienia, które powodują stres a permanentny stres, którym pokrzywdzeni są poddawaniu od wielu lat, zabija.

Postanowienia wydane przez wymienionych są poniżające dla 400 pokrzywdzonych, dzisiaj ludzi 70+, byłych pracowników ZPP Auto w Siedlcach, hańbią ich godność, naruszają zasady równości wobec prawa i nieuchronności odpowiedzialności karnej. Są zbrodnią na wymiarze sprawiedliwości i na społeczeństwie obywatelskim. Są zbrodnią popełnioną przez skorumpowanych funkcjonariuszy publicznych działających w poczuciu bezkarności, które funkcjonuje w środowisku prokuratorów i sędziów od 1945 roku.

Jaki poziom poczucia bezkarności funkcjonuje wśród prokuratorów i sędziów, jeśli niszczą ludzi a potem przemieszczają się po tych samych ulicach?

Podkreślenia wymaga, że nadzór Prokuratury Regionalnej w Lublinie nad śledztwem 3024-

4.Ds.10.2022 był iluzoryczny a prawdopodobne jest, że umorzenie śledztwa nastąpiło w wyniku nacisków tejże prokuratury na prowadzącą śledztwo, podległą jej prokuraturę siedlecką.

Syndyk jest z Lublina, Przewodniczący Wydziału Gospodarczego SSR w Siedlcach Lech Krzysztof jest oficerem prowadzącym syndyka na Siedlce, inni, jak Kancelaria Prawna brata syndyka Misztala Marcina, obsługuje jej postępowania upadłościowe i jest odpowiedzialna za podpisanie wadliwej umowy dzierżawy, skutkiem czego był brak wpływu do masy upadłości kwoty 12 394 799,98 zł. Inni członkowie rodziny syndyka są prawnikami, jak adwokat Misztal Piotr. SSA w Lublinie Agnieszka Jurkowska-Chocyk sporządziła fałszywy protokół Nr Wiz. IV-41-2/20 z dnia 10 czerwca 2020 roku, oficerem prowadzącym syndyka na Warszawę jest były lubelski sędzia Wydziału Gospodarczego Grzegorz Kister, który jest Naczelnikiem byłego Departamentu Prawa Gospodarczego. Departament ten prowadził przez okres 1,5 roku czynności nadzorcze wobec syndyka Pelak Joanna, na podstawie art. 20b *Ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 912 oraz Dz. U. z 2019 r. poz. 1802)*. Protokołu z czynności nie ujawnił, pomimo złożenia wniosku o jego udostępnienie na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Cała rodzina syndyka jest częścią lubelskiej zorganizowanej grupy przestępczej.

Jako osoba zajmująca się sprawą od ponad 10 lat, posiadam szeroką wiedzę, która upoważnia mnie do stwierdzeń zawartych powyżej i mogę to powtórzyć w obecności wymienionych.

Stowarzyszenie wnosi o umożliwienie wypowiedzenia się w sprawie i zobowiązuje się do udzielenia wszelkich wyjaśnień.

Motto stowarzyszenia, to „Nigdy się nie poddamy”, będziemy do końca życia walczyć z totalną nieuczciwością, brakiem podstawowych zasad etycznych wśród prokuratorów i sędziów, lekceważeniem praw człowieka i naruszaniem godności osobistej przez Organy Państwa Polskiego,

którego funkcjonariusze publiczni swoimi działaniami naruszają wszelkie prawa przynależne człowiekowi, z naruszaniem art. 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, włącznie.

Prawda wreszcie się przebiję, ale dla wielu z nas, z racji wieku, będzie już za późno by jej doczekać.
I to wy, decydenci, będziecie za to odpowiedzialni.

Stowarzyszenie „Pokrzywdzeni przez Wymiar (nie) Sprawiedliwości”
Andrzej Krasuski - Prezes