

**Stowarzyszenie "Pokrzywdzeni  
przez Wymiar (nie) Sprawiedliwości"**  
e-mail: [siedlce599@wp.pl](mailto:siedlce599@wp.pl)  
[www.stowarzyszenie-pokrzywdzeni.cba.pl](http://www.stowarzyszenie-pokrzywdzeni.cba.pl)  
REGON: 367467392  
NIP: 8212652421

Siedlce. 03 lipca 2017 r.

**Członkowie Rady Wierzycieli**

1. Fabryka Samochodów Osobowych

Reprezentowana przez radcę prawnego Marka Parzyscha

03-707 Warszawa, ul. Floriańska 6/2

2. Wierzyciel upadłego ZPP Auto

Miasto Siedlce, Skwer Niepodległości 2  
08-110 Siedlce

Reprezentowane przez Prezydenta  
Miasta Wojciecha Kudelskiego

3. Wierzyciel upadłego ZPP Auto

Zakład Ubezpieczeń Społecznych

Oddział Siedlce ul. Browarna 12  
08-110 Siedlce

Reprezentowane przez Dyrektora  
Oddziału

V GUp 3/11

360000/71/2015-RED/44/70

Wniosek wierzycieli – byłych pracowników upadłego ZPP Auto w Siedlcach, zrzeszonych w Stowarzyszeniu "Pokrzywdzeni przez Wymiar (nie) Sprawiedliwości" o podjęcie działań na podstawie art. 205 pkt. 1 i art. 205 pkt. 3, zmierzających do skontrolowania działań syndyka przed Sądem Okręgowym w Lublinie w sprawie (Sygn. akt. IX GC 79/13) z powództwa syndyka przeciwko spółce Altia, dzierżawcy przedsiębiorstwa upadłego ZPP Auto w Siedlcach o zapłatę.

**Działaniom syndyka w tej sprawie zarzucamy:**

- podpisanie wadliwej umowy dzierżawy,
- opieszałość czy wielomiesięczną beczynność oraz wielokrotność jej występowania, co skutkowało przedłużaniem postępowania i co za tym idzie, zwiększało koszty po stronie masy upadłości,
- wadliwie skonstruowany wniosek z 14 lutego 2013 roku o udzielenie zabezpieczenia, co skutkowało, że do masy upadłości nie wpłynęła kwota  $42\,500\text{ zł} \times 35\text{ m-cy} = 1\,487\,500\text{ zł}$ ,
- złożenie wniosku o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym w terminie niezgodnym z art.484 (1) § 2 k.p.c., co spowodowało wymierne, ujemne skutki dla masy upadłości,

- wadliwie skonstruowany wniosek z 17 sierpnia 2014 roku o udzielenie zabezpieczenia roszczeń syndyka, co spowodowało, że pomimo, że stan środków rozumiany jako suma wierzytelności i kwot z rachunków bankowych na dzień 17 września 2014 roku (data wydania postanowienia) który wynosił ok. 3,5 mln zł, za chwilę będzie prawdopodobnie wynosił 0 zł.

- niezliczoną ilość pism procesowych z błędem uniemożliwiającym sądowi procedowanie,
- nie uiszczenie opłaty od zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie z 10 grudnia 2014 roku, co spowodowało znaczną utratę funduszy z zabezpieczenia roszczeń masy upadłości udzielonego postanowieniem tegoż sądu z 17 września 2014 roku,
- prawdopodobnym (pewnym) jest, że podobna wielomiesięczna beczynność istniała w sprawach z powództwa syndyka przeciwko wierzycielom upadłego, z których część nadal trwa.

Spośród wielu przykładów opieszałości najbardziej jaskrawe to:

**14 lutego 2013 roku**, wniesienie pozwu o zapłatę, gdy dzierżawca nie płacił od stycznia 2012r.

**10 lipca 2015 roku**, pismo powoda modyfikujące powództwo za okres (pierwotne powództwo 01 stycznia 2012 – 28 lutego 2013) 01 marca 2013 – 04 listopada 2014,

**w oparciu o datę 04 listopada 2014 roku**, jako datę końca bezumownego korzystania z przedmiotu dzierżawy,

i wiele pism z błędnym pozwanym nr 2 (06 marca 2015 roku sąd zawiesił postępowanie przeciwko pozwanemu nr 2), jak te z 10 lipca 2015 roku, 24 czerwca 2016 roku czy 14 października 2016 roku, które uniemożliwiały sądowi procedowanie.

Wg. dokonanych wyliczeń - w oparciu o daty czynności syndyka przed Sądem Okręgowym w Lublinie - sprawa ta mogłaby zakończyć się wydaniem wyroku w połowie 2014 roku a nie 26 października 2016 roku.

Dysponujemy aktami sprawy IX GC 79/13 i możemy Radzie Wierzycieli udowodnić, że wszystko co piszemy, z tych akt wynika.

**W tym postępowaniu upadłościowym najistotniejsze są - zdaniem wnioskodawców - cztery daty związane z działaniami syndyka.**

1. 09 wrzesień 2011 roku - umowa dzierżawy ze spółką Altia Polska,
2. 14 lutego 2013 roku - wniesienie pozwu o zapłatę, wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia, kiedy dzierżawca zalegał z płatnością na kwotę 4 636 007 zł,
3. 18 sierpnia 2014 roku - wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczeń powoda,
4. 26 październik 2016 roku - wyrok zasądający od dzierżawcy kwotę 12 394 799,98 zł.

## Ad.1

Przed podpisaniem umowy, syndyk nie ustalił kondycji finansowej spółki Altia Stamping S.A.S. z siedzibą w Paryżu – poręczyciela umowy, a jak się wkrótce (19 maja 2014 ogłoszenie upadłości poręczyciela) okazało poręczyciel okazał się bankrutem,

- w pierwszym akapicie umowy padają tylko nazwiska reprezentantów dzierżawcy, a na dzień podpisania umowy (09.09.2011) wydierżawiający nie mógł sprawdzić w Krajowym Rejestrze Sądowym kim są owi kontrahenci, ponieważ pierwszego wpisu w KRS dokonano 30 września 2011 roku. Wobec powyższego należy stwierdzić, że forma podpisania umowy jest zatrważająca, a pod umową, po stronie dzierżawcy, widnieją tylko nieczytelne podpisy,
- majątek o wartości księgowej 55 mln zł syndyk wydierżawiła jw.
- umowa nie zabezpieczała interesów masy upadłości, syndyk nie wprowadził do umowy zapisów zabezpieczających wykonanie umowy, np. kaucji, weksła, poręczenia bankowego czy zastawu rejestrowego,
- brak w umowie zapisów o karach umownych za niewłaściwe użytkowanie przedmiotu dzierżawy,
- dzierżawca nie płacił czynszu od stycznia 2012 r. a płatności wnoszone przed tą datą, pochodziły w znacznej części ze sprzedaży ruchomości upadłego, przez cały 2,5 letni okres braku płatności syndyk nie podjął autentycznej próby kompromisowego rozwiązania tego problemu, chociażby poprzez podpisanie stosownego aneksu do umowy, a przez ponad rok działalność syndyka na tym polu ograniczała się do wnioskowania w sądzie w Lublinie o odrzucanie kolejnych rozpraw, przez cały 2,5 letni okres braku płatności syndyk prowadził negocjacje z dzierżawcą !!!! (zeznania nr 1 strona 4, protokół z SO z 04 października 2013 i 18 grudnia 2013)

Patologiczny wręcz brak realizacji postanowień umowy (dzierżawca podniósł fakt nieważności umowy dzierżawy 30 września 2013 roku),

- nie wypowiedział umowy zgodnie z precyzyjnymi zapisami § 6 pkt. 2, § 6 pkt. 3, § 6 pkt. 4 oraz przepisów art. 703 kodeksu cywilnego,
- nie reagował na przekraczanie postanowień umowy dzierżawy w § 2 pkt.1, § 2 pkt.3, § 2 pkt. 4, § 3 pkt. 1c, § 3 pkt. 1e, § 3 pkt. 1f, § 3 pkt. 2, § 3 pkt. 3, § 3 pkt. 5, § 5 i § 7 pkt. 1 umowy,
- przedsądowe wezwanie do zapłaty skierował dopiero 23 sierpnia 2012 roku, gdy dzierżawca nie płacił czynszu od stycznia 2012 roku,
- pozew o zapłatę ( w trybie zwykłym - wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia), skierował do Sądu Okręgowego w Lublinie dopiero w dniu 14 lutego 2013 roku, kiedy dzierżawca zalegał z płatnością na kwotę 4 636 007 zł,

## Ad.2

Wydanie przez Sąd Okręgowy w Lublinie, postanowienia z dnia 27 lutego 2013 r. oddalającego wnioszek syndyka o zabezpieczenie roszczenia. **Z uzasadnienia Sądu wynika, że syndyk nie**

**potrafił uprawdopodobnić istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia,**

- zdaniem sądu „nie potrafił”, tak naprawdę nie chciał; syndyk – prawnik, były sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie, zatrudniający biuro prawne za fundusze masy upadłości czyli wierzycieli,

- z uzasadnienia Sądu wynika, że we wniosku nie uprawdopodobniono istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, czyli np. nie wskazano we wniosku, że wartość majątku dzierżawcy jest zerowa, co uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania.

**Tyle wystarczyło napisać we wniosku!!! Tak więc wina syndyka wydaje się być bezsporna.**

- przedmiotem zabezpieczenia roszczenia o zapłatę czynszu, miały być należności wnoszone na konto dzierżawcy przez podnajemców części nieruchomości,

- skutkiem takich działań syndyka były wpływy dzierżawcy za podnajem w wysokości 42 500 zł x 35 m-cy = 1 487 500 zł (poddzierżawcy w pozwie 79/13),

**Taka kwota mogłaby wpłynąć do masy upadłości, gdyby syndyk - funkcjonariusz publiczny - z należytą starannością sporządził wnioszek.**

- w sierpniu 2014 roku syndyk wezwał podmioty korzystające z podnajmu, do zapłaty na rzecz syndyka należności czynszowych za okres, w którym Altia bez umownie korzystała z przedmiotu dzierżawy tj. od lipca 2013 roku (!!!), gdy za ten okres podnajemcy płacili – podobnie jak za wcześniejszy okres użytkowania przez dzierżawcę przedsiębiorstwa upadłego – dzierżawcy,

- dzierżawca nie uzyskał zgody syndyka na poddzierżawienie części przedmiotu dzierżawy osobom trzecim, co było niezgodne z zapisami § 3 punkt 1f umowy dzierżawy,

W dniu 11 września 2013 roku, syndyk złożył przeciwko dzierżawcy do Sądu Okręgowego w Lublinie pismo procesowe z wnioskiem o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu

nakazowym, pismo procesowe syndyka jest spóźnione ( art. 484 (1) § 2 k.p.c.),

Wg. akt sądowych, dzierżawca, w piśmie do Sądu Okręgowego w Lublinie z datą 30 września 2013 roku po raz pierwszy podnosi fakt nieważności umowy dzierżawy, powołując się na art.75 [ 1 ] § 1 k. c.

### Ad.3

18 sierpnia 2014, wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczeń powoda.

Postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 17 września 2014 roku, sygn. akt IX GC 79/13 zaopatrzone w klauzulę wykonalności z dnia 18-09-2014 roku, udzielało zabezpieczenia roszczeń syndyka, poprzez zajęcie wierzytelności i rachunków bankowych spółki Altia Siedlce - dzierżawcy upadłego przedsiębiorstwa ZPP Auto w Siedlcach.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku Jacek Kania, działał na podstawie tego postanowienia.

Wg. naszej wiedzy, pozyskanej z wiarygodnych źródeł stan środków rozumiany jako suma wierzytelności i kwot z rachunków bankowych na dzień 17 września 2014 roku wynosił ok. 3,5 mln zł a za chwilę stan ten będzie wynosił 0 zł.

Są/były to środki finansowe które w całości, finalnie powinny trafić w pierwszej kolejności do wierzycieli-byłych pracowników upadłego ZPP Auto w Siedlcach.

Istnieją 3 opcje, że stan ten będzie wynosił 0 zł.

1. Komornik Jacek Kania, realizując postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 17 września 2014 roku, sygn. akt IX GC 79/13 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 18-09-2014 roku, poprzez nieprofesjonalne działania i brak należytej staranności, umożliwił przejęcie przez inny podmiot, najpierw wierzytelności spółki Altia Siedlce u odbiorców jej produkcji a następnie rachunków bankowych spółki Altia Siedlce, czym spowodował ubytek z zajętych 3,5 mln zł do 0 zł,

2. Komornik Aneta Kozłowska poprzez nieprofesjonalne czy może nieetyczne działania stała się właściwa - jak sama to określiła asesor komornika Anety Kozłowskiej, która złożyła niezapowiedzianą wizytę u jednego z niżej podpisanych - czym spowodowała ubytek z zajętych 3,5 mln zł do 0 zł,

3. Syndyk, poprzez wadliwy, nieprofesjonalny i bez należytej staranności sporządzony wniosek z 18 sierpnia 2014 roku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia złożonego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w którym wskazał czterech kontrahentów, odbiorców części produkowanych przez dzierżawcę a nie wskazał kilku kolejnych, mając o nich wiedzę, bądź mógł mieć taką wiedzę przy zachowaniu należytej staranności przy sporządzaniu wniosku, czym umożliwił przejęcie postępowania komorniczego innemu komornikowi niż wskazanemu przez syndyka, i/lub poprzez doprowadzenie do odrzucenia zażalenia pełnomocnika syndyka na postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie - zezwalającego innym podmiotom na pobranie środków finansowych z depozytu sądowego - z powodu nieopłacenia zażalenia, i/lub

poprzez nie złożenie zażaleń na postanowienia Sądu Rejonowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Siedlcach zezwalające na pobranie innym podmiotom środków finansowych z depozytu sądowego, czym spowodował ubytek z zajętych 3,5 mln zł do 0 zł.

Najbardziej prawdopodobna jest wersja nr 3.

Wnioskodawcy zwracali się wielokrotnie do sędziego komisarza i Prezesa Sądu Rejonowego w Siedlcach o zajęcie stanowiska w sprawie opisanej w tym punkcie. Bez efektu.

**Wnoskujemy zatem do Rady Wierzycieli oraz do poszczególnych jej członków, aby podjęli czynności zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z art. 205 pkt. 2.**

#### **Ad.4**

26 październik 2016 - wydanie wyroku zasądzającego od dzierżawcy kwotę 12 394 799,98 zł.

W uzasadnieniu wyroku sąd orzekł o ważności umowy dzierżawy, chociaż oczywistym jest, że ta umowa była nieważna ( art.75 [1] § 1). Powyższemu wyrokowi nie można przypisać waloru prawidłowości a zapadły wyrok opierał się na względach innych niż względy prawne. Było to przestępstwo sądowe.

Zwróciliśmy się do Rzecznika Praw Obywatelskich i Ministra Sprawiedliwości, jako uprawnionych do wniesienia apelacji od tego wyroku.

Motywytem głównym i jedynym opisanego postępowania syndyka masy upadłości ZPP Auto w Siedlcach, było przedłużanie postępowania przed Sądem Okręgowym w Lublinie i co za tym idzie, przedłużanie postępowania upadłościowego w celu wyłudzenia funduszy z masy upadłości dla uzyskania korzyści majątkowych dla siebie i innych z jego otoczenia czyli Biura Księgowego i Biura Prawnego.

**Reasumując, w wyniku nierzetelnego wniosku z 14 lutego 2013 roku, do masy upadłości nie wpłynęło 1 487 500 zł, w wyniku nierzetelnego wniosku z 18 sierpnia 2014 roku, do masy upadłości nie wpłynęło ok. 3,5 mln zł, co razem daje ok. 5 mln zł, która to kwota mogłaby w realnej części zaspokoić kwotę z wyroku.**

**Kwota z wyroku czyli 12 394 799,98 zł to fundusze na papierze, podobnie jak wierzytelność syndyka z francuskiej listy wierzytelności (powstałej po upadku poręczyciela czyli spółki Atia Stamping) czyli 2 769 054,60 euro + 505 191,65 euro odsetek.**

**Syndyk, w każdej udzielonej wnioskodawcom odpowiedzi wskazuje, że wszystkie jego czynności znajdowały akceptację Rady Wierzycieli.**

Zgodnie z uchwalonym Regulaminem, Stowarzyszenie ma prawo reprezentować interesy swoich członków wobec innych podmiotów, w tym m. in. organów władzy publicznej, sądów i prokuratur różnych szczebli i innych instytucji.

Ma prawo reprezentować interesy swoich członków, którzy nie otrzymali dotychczas wynagrodzeń za pracę. I nigdy nie dostaną. M. in. dzięki działaniom syndyka opisanym powyżej.

Wnosimy o poważne potraktowanie sprawy.

Do wiadomości

- sędzia komisarz - Aneta Wielądek-Oniszk